

Рашевский В. Е.,
курсант 4 курса Сибирского Юридического института
МВД России
Ахмерова К. И.,
курсант 4 курса Сибирского Юридического института
МВД России

К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАТОРА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Особенности современной криминальной ситуации, стремительность развития социальных отношений и тенденции правоприменительной практики обуславливают потребность пересмотра некоторых положений уголовного права в части ответственности за преступления, совершенные в соучастии. В частности, вызывает определенные нарекания поединститут ответственности организатора, предусмотренной в УК РФ гораздо мягкой, нежели она должна быть в действительности. Так, организатор – наиболее опасный участник совместной преступной деятельности, инициатор всего преступления. Русский криминалист А.В. Лохвицкий говоря об организаторе писал как о «душе преступления» выделял, что даже в том случае, если он не присутствует при его совершении, присутствует его воля [1, с. 5].

В научных трудах М.И. Ковалева организатора так же выделяют как руководящее лицо как отдельно создаваемых преступных групп, так и всего преступного сообщества в целом, т.к. он выполняет основные и наиважнейшие функции по созданию и руководству деятельности преступного сообщества, без чего оно не могло бы функционировать, осуществлять свою преступную деятельность [2].

Однако в УК РФ лицо организовавшее преступление и участвовавшее в его исполнении несет ответственность непосредственно за исполнение. Отнесение организатора к исполнителю не только не отражает его общественную опасность преступления, но и, что не менее важно, позволяет избежать ответственность за организационные действия, а следовательно и более сурового наказания.

Представляется, что если организатор лично решил принимать участие в исполнении преступления, то организатором он быть не перестал, и поэтому основания освободить его от ответственности за организацию преступления отсутствуют. Возьмем в качестве примера Уголовное дело №** вынесенным в г. Кызыл 19 апреля 2010 года. Суд присяжных Верховного Суда Республики приговорил гражданку Чульдум за организацию убийства своего мужа к семи годам и шести месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. А непосредственно исполнителей преступления суд при-

говорил к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима [3]. Таким образом, организатор убийства понес менее строгое наказание, чем исполнители преступления, что видится несправедливым.

В качестве следующего примера возьмем Приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики № 2-28/2015 от 12 октября 2016 г. по делу № 2-28/2015 вынесенным в городе Черкесск. Суд приговорил гражданина Мотченко, как организатора преступления, склонившим к убийству Шатохина, в итоге убийство не было доведено до конца по независящим обстоятельствам, к 4 годам и 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а исполнителя Шатохина к 6 годам и 2 месяцам лишения свободы [4].

Думается, что необходимо оптимизировать уголовное наказание за совершения наркопреступлений. В соответствии со статьей 80 УК РФ не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы. Однако для организатора преступления предлагаем полностью исключить эту статью, без права на замену наказания более мягким.

Предлагаем дополнить ч.2 ст. 80 УК РФ пунктом 1 «Для лиц, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими (ч.3 ст.33 УК РФ) признать недействующим ч.2 ст.80 УК РФ». Так же в соответствии со статьей 83 части 3, сроки исковой давности осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок. При этом предлагаем запретить судам применять сроки исковой давности к организаторам преступления, осужденным к смертной казни или пожизненному лишению свободы для того чтобы данные виды наказания могли быть исполнены.

Также предлагаем дополнить ч.3 ст.83 УК РФ пунктом 1 «Для лиц, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими (ч.3 ст.33 УК РФ) сроки исковой давности не применяются, и данные виды наказания будут применены».

В соответствии со статьей 85 частью 2, актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость. В этом случае предлагаем отменить освобождение организатора преступления актом помилования, а так же замену наказания более мягким.

В связи с чем предлагаем дополнить ч.2 ст.85 УК РФ пунктом 1 «Для лиц, создавшее организованную группу или преступное сообще-

ство (преступную организацию) либо руководившее ими (ч.3 ст.33 УК РФ) освобождение актом помилования, а также замена наказания более мягким не применяется».

Рассматривая акцессорную теорию соучастия можно сказать, что ответственность соучастников связывается с ответственностью исполнителя.

Основные положения этой теории состоят в следующем:

1) основанием уголовной ответственности соучастников преступления является совершение исполнителем общественно опасного деяния, в котором содержатся все признаки состава преступления;

2) уголовная ответственность соучастника применяется только в случае привлечения к ответственности исполнителя;

3) ответственность соучастника определяется, основываясь на виде и размере наказания, назначенного исполнителю.

В науке уголовного права акцессорная теория соучастия, отклонялась, и просто на просто считалась неприемлемой. Однако много ученых поддерживали акцессорный характер соучастия. Так, например, одним из них был М.И. Ковалев, который говорил, что основные постулаты акцессорной теории соучастия заключаются в том, что без исполнителя преступление не может быть и соучастия, что определенные формы и условия ответственности соучастников преступления возможны только в случае, если исполнитель выполнил подготовленный соучастниками состав преступления или, во всяком случае, начал его выполнение.

Полная противоположность акцессорной теории является теория, которая характеризуется индивидуальной ответственностью каждого участника преступления. В ней полностью отрицается зависимость от ответственности соучастников от ответственности исполнителя. А значит теряет свою значимость вопрос о том, кто исполнил преступление, основным считается, кто является его организатором.

Однако акцессорность соучастия так же может проявиться в том, что за однородные действия организатор преступления может понести различную ответственность, а какую зависит уже непосредственно от исполнителя. Первостепенной особенностью оптимизации ответственности организатора преступления является попытка законодателя предельно максимально ее конкретизировать.

Имеется множество точек зрения различных ученых по проблеме оптимизации уголовной ответственности организатора преступления. Например, В.С. Комиссаров считает, что организатором преступления является лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, самостоятельно создавшее организованную группу или преступное сообщество, а равно руководившее ими (ч. 3 ст. 33 УК РФ) [5, с.410].

Организатор преступлений является одной из самых опасных звеньев среди других соучастников преступления, который набирает других соучастников, обеспечивает координацию и слаженность их действий в процессе реализации преступного намерения. Свои функции организатор может выполнять как в качестве самостоятельной фигуры совместно с другими соучастниками, в том числе дополнительно выполняя функции подстрекателя или пособника, так и выступая одновременно в качестве соисполнителя [6, С.10-15]. При исполнении лицом только функции организатора преступления, оно непосредственно не выполняет состава преступления, как это бывает, например, при найме другого лица для убийства за вознаграждение.

Законодатель акцентирует внимание на следующих видах организационной противоправной деятельности: а) организацию совершения преступления; б) руководство совершением преступления; в) создание организованной группы или преступного сообщества г) руководство организованной преступной группой или сообществом.

Первый и частично третий вид формулирует этап подготовки к совершению преступления. При пресечении незаконной деятельности организатора на данном этапе содеянное формирует приготовление к преступлению. Организационные действия здесь выражаются в вербовке соучастников преступления, приготовлении планов, выборе объекта преступного посягательства, приискании орудий и средств совершения преступления, т.д.

Так, гр. Б. судом был признан организатором ограбления инкассатора. Он указал гр. К. маршрут движения инкассатора, сообщил об отсутствии у последнего оружия и охраны, показал место, где гр. К. должен был вырвать портфель с деньгами, и куда скрыться, определил место, где гр. К. и гр. М. на мотоцикле должны были ожидать инкассатора и обусловил встречу в лесу всех участников преступления после ограбления для раздела похищенных денег.

Второй и четвертый вид организационно преступных действий реализуется непосредственно во время совершения преступного деяния и включают в себя распределение обязанностей между членами преступной группы, определение последовательности совершения действий, обеспечение прикрытия, выработку способов взаимодействия между участниками преступления и т.д. При не доведении преступного умысла до конца по причинам, не зависящим от воли организатора преступления, содеянное квалифицируется как приготовление или покушение.

Организатор не обязательно должен выполнить совокупно все действия, указанных в ст. 33 УК РФ, на это указывает и то обстоятельство, что при определении организатора законодатель использует разделительные союзы «или», «либо», «а также». Исходя из этого для привле-

чения к уголовной ответственности лицо вполне достаточно, чтобы оно выполнило незначительную часть указанных действий.

В отличие от исполнителя организатор всегда действует с прямым умыслом. Объем знаний, из которых образуется интеллектуальный элемент умысла организатора, в зависимости от определенных обстоятельств совершения преступления может быть разнообразным. Обязательным является наличие знаний о преступном характере и совместном совершении преступных действий. В некоторых случаях организатор может и не знать лично других соучастников преступлений или конкретных подробностей совершения отдельных преступных деяний.

Деяния организатора преступления подлежат квалификации по статье, предусматривающей ответственность за совершенное исполнителем преступление со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Так, деяния организатора убийства квалифицируются по ч. 3 ст. 33 и ст. 105 УК РФ. Если организатор одновременно выполнял конкретные деяния, входящие в объективную сторону преступления, то ссылки на ст. 33 УК РФ не требуется.

Таким образом, организатору необходимо вменять гораздо более суровое наказание, чем остальным соучастником преступления. Именно на организаторе лежит основная роль в аккумуляции общественной опасности группы, направленности её преступного заряда, характере криминальной деятельности.

Библиографический список:

1. Чиняков О.Е. Аннотация научной статьи по государству и праву, юридическим наукам, автор научной работы // Мир науки и образования. 2015. № 3. С. 5.
2. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Екатеринбург: Издательство УРГЮА, 1999.
3. Решение Верховного Суда Республики Тыва города Кызыл от 26 октября 2016 года. Дело № 3а-29/2016~М-49/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tyva-respublika-tyva-s/act-535317948/>
4. Приговор Верховного Суда Карачаево Черкесской Республики города Черкесск от 12 октября 2016 года по делу № 2-28/2015. URL: .
5. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. М.: Статут, 2012.
6. Тепляшин П.В. Устойчивость и сплоченность как признаки организованной группы и преступного сообщества: уголовно-правовой аспект // Следователь. 2000. № 2. С. 10-15.